

## Informationen zur Handschrift

aus:

Bibliotheca capitularium  
regum Francorum  
manuscripta

Überlieferung und  
Traditionszusammenhang  
der fränkischen Herrschererlasse

Von

Hubert Mordek

München 1995

Monumenta Germaniae Historica

\*Berlin, Staatsbibliothek – Preußischer Kulturbesitz,  
 Phill. 1745

B10

7. Jh.; Burgund.

Pergament, 119 foll., ca. 320 x 240 mm (ca. 270 x 190 mm), Unziale und Halbunziale, zwei Hände, 20–24 Zeilen. Lagén: 14 IV<sup>112</sup> + (IV–1)<sup>119</sup>. Kustoden: XXIII (8<sup>v</sup>) bis XXV (24<sup>v</sup>).

Provenienz: Lyon (Korrekturen von der Hand des Florus [† um 860]; in der Lyoner Dombibliothek aufgefunden von Jacques Sirmond); Collège Clermont, Paris (*ML 117*), ab 1764 Gerard Meerman (Nr. 578), 1824 an Thomas Phillipps, 1889 aus dem Verkauf T. Fitz Roy Fenwicks, Phillipps' Enkel, an die Königliche Bibliothek zu Berlin.

Der vom Katalog eingehend beschriebene Phillippicus, Teil II des bis 1763/1764 mit Cod. St. Petersburg F. v. II. 3 vereinten Manuskripts, ist hier nur wegen des Konzils von Mâcon (a. 581/583) zu erwähnen, dessen c. 14 aus Childeberti I regis edictum (a. 538?) zitiert (hier fol. 99<sup>v</sup>; Edikt unten Anhang I, Nr. 1). Der Text gehört zu jenem Material, den die zweite Hand ab fol. 88 dem Kern der Sammlung (*Collectio Lugdunensis*) beifügte, und ging in dieser Konstellation auf den jüngeren Cod. Paris Lat. 1452 über (9. Jh., 4. Viertel oder 9./10. Jh.; Rhônegebiet) (Mâcon c. 14: fol. 188<sup>ra</sup>).

**Katalog:** V. Rose, Die Handschriften-Verzeichnisse der königlichen Bibliothek zu Berlin 12: Verzeichniss der lateinischen Handschriften 1 (Berlin 1893) Nr. 83, S. 167–171.

**Literatur:** CLA 8 (1959) Nr. 1061, S. 12, 62 und CLA Suppl. (1971) S. 60 f. MORDEK, Kirchenrecht und Reform, S. 45 ff. u. ö. (Literatur).

**Abbildungen:** CLA 8, Nr. 1061, nach S. 12 (foll. 39<sup>v</sup> und 90, Ausschnitte) (S. 62 Hinweis auf weitere Abb. in der Literatur).

Berlin, Staatsbibliothek – Preußischer Kulturbesitz, Phill. 1762

+

Den Haag, Rijksmuseum Meermannno-Westreenianum, 10 D 2

B7

Um Unklarheiten zu vermeiden, seien die zusammengehörenden Handschriften(teile) zunächst einzeln vorgestellt, so wie sich ihre Beschreibung am jeweiligen Aufbewahrungsort ergeben hat.

## 1.

**Childeberti I regis edictum (a. 538?)**

*Der Text ist als c. 14 des 1. Konzils von Mâcon (a. 581/583) in folgenden Collectiones canonum überliefert:*

*Sammlung der Hs. von Lyon (Codd. Berlin Phill. 1745 [7. Jh.; Burgund] und Paris Lat. 1452 [9. Jh., 4. Viertel oder 9./10. Jh.; Rhônegebiet]),*

*Sammlung der Hs. von Saint-Amand (Codd. Berlin Hamilton 132 [9. Jh., Anfang und Mitte; Corbie], Paris Lat. 3846 [9. Jh., Anfang; wohl Nordostfrankreich], Paris Lat. 1455 [9. Jh., 3. – 4. Viertel; etwa Gegend von Reims]) und*

*Sammlung der Hs. von Beauvais (Cod. Vatikan Vat. Lat. 3827 [9. Jh., 3. Drittel; Nordfrankreich])*

*(nicht in der nur Teile des Concilium Matisconense I tradierenden Collectio Burgundiana des Cod. Brüssel 8780–93).*

*Unter der Zuschreibung an Childebert hat das Kapitel nachgewirkt in c. 73 des Konzils von Meaux–Paris (a. 845–846) (MGH Capit. 2, S. 416; MGH Conc. 3, S. 120) und bei Amolo von Lyon, Contra Iudaeos c. 49 (MIGNE, PL 116, Sp. 176 C–D).*

*Ed. MAASSEN, MGH Conc. 1, S. 158 (hiernach DE CLERCQ, CCL 148 A, S. 226).*

*Das Edictum bonae recordationis domni Childeberti regis, auf das die Konzilsväter von Mâcon (a. 581/583) verweisen, scheint 538, parallel zum Konzil von Orléans, erlassen zu sein, da es dessen c. 33 aufgreift: Quia Deo propitio sub catholicorum regum dominatione consistimus, Iudei a die ciniae Domini usque in secunda sabbati in pascha, hoc est ipso quatruiduo, procedere inter Christeanus neque catholicis populis se ullo loco vel quacumque occansione miscire praesumant (MGH Conc. 1, S. 83; CCL 148 A, S. 126). Auch der Schlußsatz zur Bestrafung durch iudicebus locorum könnte vom Edikt herrühren, da der darauffolgende Kanon 34 von Orléans in einer ähnlich religiösen Angelegenheit gleichermaßen den iudex civitatis vel loci einschaltet (beide Kanones, Orléans cc. 33 und 34, begründen ihre Entscheide bezeichnenderweise aus der Herrschaft der katholischen Könige [neben Childebert I., zu dessen Regnum Orléans gehörte, wohl Theudebert I.]: Quia Deo propitio sub catholicorum regum dominatione consistimus bzw. quia regis nos constat habere catholicus). Nur der Mâcon-Passus et ut reverentiam – habere praesumant findet in Orléans (a. 538) keine Entsprechung, ist also vielleicht Eigengut des Konzils von Mâcon (a. 581/583). PERTZ, MGH LL 1, S. 1 hat Iudaeis a cena Domini – denegetur zum fragmentarisch erhaltenen Childeberti I. regis praecceptum (MGH Capit. 1, Nr. 2, S. 2 f.) abgedruckt und so diesem Kapitular zugeordnet, was auf Boretius' Widerspruch stieß (MGH Capit. 1, S. 3 Anm. f: „pro certo vix dici potest“).*

Ut Iudaeis a cena Domini usque prima pascha [secundum edictum bonae recordationis domni Childeberti regis] per plateas aut forum quasi insultationis causa deambulandi licentia denegetur [et ut