

Informationen zur Handschrift

aus:

Bibliotheca capitularium
regum Francorum
manuscripta

Überlieferung und
Traditionszusammenhang
der fränkischen Herrschererlasse

Von

Hubert Mordek

München 1995

Monumenta Germaniae Historica

ten jüngeren Codd. Paris Lat. 4638, Vatikan Vat. Lat. 4982 und Paris Lat. 1567, die das gleiche Exzerpt bieten (siehe jeweils am Ort), wird gern c. 22 über die Leihe von Kirchengut übernommen; zu den MGH Conc. 3, S. 68 f. genannten Codd. Paris Lat. 1568 (9. Jh., 2. Hälfte; zweimal), Vatikan Reg. Lat. 848 (9. Jh., 2. Hälfte) und Paris Lat. 2449 (9. Jh., Ende) kommen etwa die mit dem Parisinus Lat. 2449 verwandten Codd. Leiden Voss. Lat. oct. 29 (9. Jh., 3. Drittel), foll. 55^r–56^r, Vatikan Reg. Lat. 994 (9. Jh., 4. Viertel), fol. 52^{r-v} und Paris Lat. 3877 (9. Jh., 4. Viertel oder 9./10. Jh.), foll. 70^v–71^r (siehe Anhang I, Nr. 21).

- 22^r–24^r I–XI, I–III – Hlotharii, Hludowici et Karoli conventus apud Marsnam primus (a. 847): *HAEC QUAE (QUAE über der Zeile nachgetragen) SECUNTUR CAPITULA ACTA SUNT* (die beiden letzten Worte über radiertem *CAPITULA*; auch der Rest der Zeile radiert) – *communiter pergat* (MGH Capit. 2, Nr. 204, S. 68 Z. 30–35, S. 69 Z. 16 – S. 71 Z. 25).
- 24^r–27^r I–VIII – Hlotharii, Hludowici et Karoli conventus apud Marsnam secundus (a. 851): *HAEC QUAE SECUNTUR CAPITULA ACTA SUNT – suprascripta capitula* (MGH Capit. 2, Nr. 205, S. 72 Z. 9–14, S. 72 Z. 27 – S. 74 Z. 42).
- 27^r–29^v I–VII – Konzil von Soissons (a. 853), cc. 1–7 (cc. 6 und 7 nach Version A) (MGH Capit. 2, Nr. 258, S. 263–266; MGH Conc. 3, S. 279–283). Ob die MGH Conc. 3, S. 279 Z. 11–13 gedruckte Inskription (*Ista capitula constituta sunt a domino Karolo in synodo apud Suessionis civitatem in monasterio sancti Medardi anno incarnationis domini DCCCLIII in mense Aprili*), nur bei SIRMOND, Karoli Calvi capitula, S. 78 mit Notae S. 14 und durch einen neuzeitlichen Nachtrag in Cod. Paris Lat. 4638, fol. 168^v (siehe auch dort), belegt, einst wirklich an dieser Stelle gestanden hat, scheint mir bei dem bekannt souveränen Umgang Sirmonds mit der Tradition unsicher. Sie könnte sich vor dem anschließenden Kapitular von Soissons befunden haben, wo

Darunter in Urkundenschrift nachgetragen: *DEUS AMATOR BONORUM DIRIGE ULAM NOSTRAM ET OMNIUM NOSTRORUM CUM SOTIETATE*. Vollständiger ist das Gebet von einer Hand des 10. Jh. in Cod. Paris Lat. 3877, fol. 2^v nachgetragen (zu diesem Codex siehe unten Anhang I, Nr. 20).

Teil 4. Die recto-Seite 255 war ursprünglich wie pp. 57 und 137 unbeschrieben (Ansegis von anderer Hand vervollständigt). Teil 4 beginnt dann, wie Teil 2 und der über das Ansegis-Worms-Korpus inhaltlich mit Teil 4 verbundene Teil 3, auf der verso-Seite (siehe Lagenbeschreibung oben):

- 256–259 *I–XX – Capitulare Aquisgranense* (a. 802/803): *Karlus serenissimus imperator augustus a deo coronatus – fidelitate sua permansit* (MGH Capit. 1, Nr. 77, S. 170 Z. 28 – S. 172 Z. 32); wahrscheinlich unter Ludwig dem Frommen erneuert, vgl. SEELIGER, Kapitularien, S. 20 f. Anm. 1.
- 260 *Constitutio de synodis anno 829 in regno Francorum habendis* (a. 828): *ANNO SEXTO DECIMO REGNANTE DOMNO NOSTRO HLUDOUUICO. Conuentus episcoporum debet fieri – octab. paschae* (MGH Capit. 2, Nr. 184, S. 2 Z. 19 – S. 3 Z. 5).
- 260–261 *I–VII – Capitula ab episcopis in placito tractanda* (a. 829): *HAE CAPITULA AB EPISCOPIS TRACTANDA SUNT. De decimis quae ad capellas dominicas – notitiam deferant* (MGH Capit. 2, Nr. 186, S. 6 Z. 40 – S. 7 Z. 14); c. 7 (*Capitulum de expeditione exercitali*) dürfte nach Form und Inhalt einem sonst unbekanntem Kapitular Ludwigs des Frommen (a. 828/829) entstammen.
- 261–264 *I–X – Capitulare Wormatiense* (a. 829): *DE EO QUI SINE CONSENSU EPISCOPI PRESBITERUM DE ECCLESIA EIECERIT UEL CONSTITUERIT. De his qui sine consensu episcopi – uenire compellatur* (MGH Capit. 2, Nr. 191, S. 12 Anm. c, S. 12 Z. 17 – S. 14 Z. 13); Kapitelüberschriften nachgetragen.

a capitalis Cod. Der Grund: Eine Zeile davor, direkt über capitalis steht korrekt capitali in freilich ganz anderem Zusammenhang b hominem = homines (hominum?) c intestatis = intestati d Möglicherweise auch vertauschte Wortfolge: De ingenua puella quae in verbo regis vel ecclesiastica est ... e a über der Zeile nachgetr.

20.

Capitulum de contentione inter partem ecclesiasticam et saecularem (post a. 818)

Cod. Paris, Bibliothèque Nationale, Lat. 3877 (9. Jh., 4. Viertel oder 9./10. Jh., aus Auxerre), fol. 15^r.

Bislang unediert?

Das Kapitel über gerichtlichen Zweikampf zwischen kirchlichen und weltlichen Parteien scheint undenkbar ohne Ludwigs des Frommen ähnlich formulierte, aber allgemeinere Bestimmung, bei konträren Zeugenaussagen solle der Zweikampf entscheiden: Si quis cum altero de qualibet causa contentionem habuerit, et testes contra eum per iudicium producti fuerint, si ille falsos eos esse suspicatur, liceat ei alios testes, quos meliores potuerit, contra eos opponere, ut veracium testimonio falsorum testium perversitas superetur. Quod si ambae partes testium ita inter se dissenserint, ut nullatenus una pars alteri cedere velit, eligantur – hier beginnt der vergleichbare Passus – duo ex ipsis, id est ex utraque parte unus, qui cum scutis et fustibus in campo decertent, utra pars falsitatem, utra veritatem suo testimonio sequatur (*Capitula legibus addenda* [a. 818/819], c. 10; *MGH Capit. 1*, Nr. 139, S. 282 f.). Auch das formelhafte nostra auctoritate begegnet häufig bei Ludwig, besonders in der *Admonitio ad omnes regni ordines* von 825. Eine Datierung des fraglichen Kapitels in die Jahre nach 818 liegt also nahe.

Vom Inhalt her läßt sich ein kirchliches Fälschungsmotiv nicht erkennen, und auch vom bisweilen zweifelhaften Textumfeld in Cod. Paris Lat. 3877 wird die Echtheit ernsthaft nicht in Frage gestellt. Zwar steht das Kapitel zwischen *Capitulatio* und erstem Titel der *Capitula Isaaks von Langres* hinter diversen Einschüben, die zuletzt aus *Benedictus Levita* geschöpft sind (1, 196, 197, 205, 206, 251 und 343), doch setzen fol. 15^r zwei gänzlich andere Hände an: 1. mit unserem Kapitel und 2. mit *Ansegis* 3, 43.

Überhaupt hart die Sammlung des Cod. Paris Lat. 3877 mit seinen Interpolationen und Nachträgen noch einer gründlichen Analyse. Hier seien nur folgende weiteren Texte erwähnt: neben dem *Capitulare Ticinense* Ottos III. vom Jahre 998 (fol. 70^v, am Rand; *MGH Const. 1*, S. 49 ff. ohne Kenntnis der Hs.) Kapitel aus *Ansegis* (fol. 4^v: 3, 27 und 28; fol. 70^r: 1, 85; foll. 93^v–94^r: 4, 22), *Benedictus Levita*, *Additio* 4, 170 oder *Capitulare Wormatiense* a. 829, c. 8 (fol. 83^v), *Capitula* I Bischof Theodulfs von Orléans, c. 20 (fol. 3^r), *Capitula* Erzbischof Herards von Tours, c. 79

(fol. 83^v). Beim Nachtrag fol. 79^r steht unter der Überschrift QUOD IN SACERDOTIBUS ECCLESIA CONSTAT, einem typisch pseudoisidorischen Motto (vgl. Ben. Lev. 2, 99 und Pseudo-Pius c. 8), zunächst jener Text, der Pseudoisidor als Vorlage gedient haben dürfte: der Schlußsatz des Gesetzes De accusatione episcoporum ... Theodosius' II. und Valentinians III. (ed. G. HAENEL, *Corpus legum ab imperatoribus Romanis ante Iustinianum latarum* [Leipzig 1857] S. 241). Bemerkenswert schließlich auch die Tironischen Noten fol. 84^r.

Auctoritate nostra iubemus, ut si quod agitur ex una parte fuerit æclesiasticum et ex altera seculare, tunc duo ex illis eligantur, qui cum fustibus et scutis decertent.

21.

Capitulum de nonis et decimis (a. 814/840?)

Cod. Paris, Bibliothèque Nationale, Lat. 4761/1 (10. Jh., 1. Hälfte; Frankreich), fol. 79^r.

Außerdem in Handschriften der Capitula Bischof Isaaks von Langres:

Cod. Paris, Bibliothèque Nationale, Lat. 3877 (9. Jh., 4. Viertel oder 9./10. Jh., aus Auxerre), fol. 71^{r-v}.

Cod. Vatikan, Biblioteca Apostolica Vaticana, Reg. Lat. 994 (9. Jh., 4. Viertel; Saint-Amand-Stil), foll. 52^{r-v}–53^r.

Cod. Leiden, Bibliothek der Rijksuniversiteit, Voss. Lat. oct. 29 (9. Jh., 3. Drittel; französisch), fol. 56^{r-v}.

Cod. Paris, Bibliothèque Nationale, Lat. 2449 (9. Jh., Ende; Lyon), fol. 55^r.

Hiervon abhängig c. 8 der sog. Decreta Bonifatii in der Collectio Sangermanensis in 9 Büchern (Cod. Wolfenbüttel, Herzog August Bibliothek, Gud. Lat. 212 [13. Jh.; aus Saint-Germain-des-Prés], fol. 58^r).

Ed. BALUZE, Capitularia 2, Sp. 362 f. (nach Cod. Paris Lat. 4761/1); nur nach den sog. Decreta Bonifatii, ohne Kenntnis Baluzes, bei M. SDRALEK, Wolfenbüttler Fragmente. Analekten zur Kirchengeschichte des Mittelalters aus Wolfenbüttler Handschriften (Kirchengeschichtliche Studien I, 2, Münster 1891) S. 119 f. (hierauf beruhen unten die Decr.-Bonif.-Varianten) und SECKEL, Studien V, S. 329 f.

Wie das Capitulum de nonis et decimis verpflichtet Ansegis 4, 38 (= Capitula per se scribenda a. 818/819, c. 5), dem unser Kapitel in der Primärüberlieferung Paris Lat. 4761/1 angefügt ist, säumige Neunt- und Zehntpflichtige zur Bezahlung von Abgabenschuld wie Königsbann: Et qui nonas et decimas dare neglexerit, primum quidem illas cum lege sua restituat et insuper bannum nostrum solvat (MGH Capit. 1, S. 288; bzw. Ansegis 4, 38, MGH Capit. 1, S. 442). Auch beim folgenden Einschub des Parisinus Lat. 4761/1, einem Teil von c. 62 des Konzils von

Meaux-Paris (a. 845–846), erinnert die Wendung *regia potestate compulsi* an das *Capitulum de nonis et decimis* – eine Formulierung, die in c. 63 desselben Konzils und in dessen offenbarer Vorlage, einem Kapitel Ludwigs des Frommen (*Capitula Francica*, c. 4, in *Cod. Paris Lat.* 4417 dem 2. Ansegis-Buch angehängt), noch deutlicher wiederkehrt: ... *et regia potestate hoc emendare legaliter cogatur* (MGH *Capit.* 1, S. 333; *Meaux-Paris*: MGH *Capit.* 2, S. 413, MGH *Conc.* 3, S. 114). Daneben läßt sich das *Capitulum de nonis et decimis* mit c. 5 des *Capitulare Wormatiense* (a. 829) vergleichen (Synopse bei SECKEL, *Studien V*, S. 329 f.), wobei „sich eine wörtlich befolgte Vorlage“, so SECKEL, S. 327, „m. W. nicht ermitteln lässt“. All diese Stellen handeln von Neunten und Zehnten und drohen meist, wie das *Capitulum de nonis et decimis*, mit dem Verlust des Kirchenlehens. Es spricht also wenig dagegen, auch das *Capitulum de nonis et decimis* einem echten Kapitular, womöglich schon Ludwig dem Frommen zuzuschreiben.

In ein anderes Textumfeld wird das *Capitulum de nonis et decimis* von den Isaak-Handschriften gestellt. Dort beschließt es als viertes und letztes Kapitel die kleine, INCIPIT DE REBUS ECCLESIAE rubrizierte Sammlung, die nur aus Ansegis 1, 85, JK 636, c. 27, *Meaux-Paris*, c. 22 und dem *Capitulum de nonis et decimis* besteht, vgl. P. FOURNIER, *Un groupe de recueils canoniques italiens des X^e et XI^e siècles*, in: *Mémoires de l'Institut nationale de France. Académie des inscriptions et belles-lettres* 40 (1916) S. 364 (anhand *Cod. Paris Lat.* 2449). Kanon 22 von *Meaux-Paris* scheint laut *Notitia de conciliorum canonibus in villa Sparnaco a Karolo rege confirmatis* (a. 846), c. 6 von Karl dem Kahlen mit bestätigt (MGH *Capit.* 2, S. 262) und trägt in unserer Sammlung ein königliches Etikett (Überschrift DE PRECARIIS ET COMMUTATIONIBUS RERUM ECCLESIASTICARUM EX CAPITULIS REGUM), worauf das ITEM in der Rubrik des *Capitulum de nonis et decimis* rekurrieren könnte (in *Cod. Paris Lat.* 3877 ist darüber hinaus Ottos III. *Capitulare Ticinense* nachgetragen, siehe auch oben Nr. 20). Über den von *Cod. Paris Lat.* 2449 repräsentierten Traditionsstrang gelangten nicht nur sieben Isaak-Kapitel in die dank Isaaks Vorwort sogenannten *Decreta Bonifatii* der hochmittelalterlichen *Collectio Sangermanensis IX librorum* (*Cod. Wolfenbüttel Gud. Lat.* 212), sondern als achtens Kapitel von insgesamt elf auch unser *Capitulum de nonis et decimis*.

ITEM^a DE NONIS ET DECIMIS^a.

Quicumque nonam et decimam admonente episcopo uel abbate uel quolibet^b alio rectore ad primam eius admonitionem dare contempserit^c, regia potestate cogente^d easdem decimas et nonas soluat^e et insuper ad partem^f eiusdem ecclesie legem suam conponat. Si secundo admonitus praedictas nonas et decimas reddere neglexerit, cum eisdem nonis et decimis bannum^g dominicum persoluat. Nam si tertio admonitus in eisdem nonis et decimis^g dandis neglegens euenerit, res ecclesie, de quibus easdem nonas et decimas^h dare debuerat, penitus amittat. Nonę uero et decimę tantum de annona,

legumine, uino, feno et nutrimine omniⁱ generis animalium dande sunt; et hi, qui nonas et decimas dare debent, iuxta quod rerum ecclesiasticarum habent, ad ecclesias et claustraⁱ rectorum uenerabilium locorum adiutorium faciant.

a—a De eodem *Decr. Bonif.* b quocunque *Decr. Bonif.* c contempserit *korr. aus consenserit Par. Lat. 3877, consenserit Par. Lat. 2449* d cogente *fehlt Decr. Bonif.* e persolvat *Decr. Bonif.* f partem *korr. aus patrem Par. Lat. 3877 und Vat. Reg. Lat. 994, patrem Par. Lat. 2449, prem. Decr. Bonif. (von Sdralek als patrem aufgelöst; Seckel konjizierte presbiterum)* g—g bannum — decimis *fehlt Par. Lat. 2449 und Decr. Bonif. (Zeilensprung)* h et decimas *fehlt Decr. Bonif. i et omnis Par. Lat. 4761/1* j claustra *korr. aus castra Vat. Reg. Lat. 994*

22.

Capitula de coniurationibus (a. 814/840)

Cod. Barcelona, Archivo de la Corona de Aragón, Ripoll 40 (11. Jh., 1. Hälfte; Kloster Santa María de Ripoll), fol. 15^{va}.
Ed. BALUZE, Capitularia 2, Sp. 363 (nach dieser Hs.).

Die beiden Kapitel sind nach Ansegis 2, 2 inseriert und damit Ludwig dem Frommen und Lothar zugeschrieben. Obwohl sie größtenteils nur Kanon 18 von Chalkedon (Versio Dionysiana) und Kanon 7 von Lérida wiedergeben (Kombination wie Collectio Dacheriana II, 1 und I, 111), deuten die für das Capitulare ecclesiasticum von 818/819 typischen Schlußsätze (vgl. MGH Capit. 1, S. 277, Z. 17 und 20 [Nr. 138, cc. 7 und 8]: imperiali sententia districe feriatur ... und imperiali sententia modis omnibus feriatur) auf eine Promulgation durch Ludwig den Frommen. Ob die Rubriken zum möglichen Kapitularientext gehörten, muß gleichfalls offenbleiben.

DE CONIURACIONE VEL CONSPIRACIONE. EX CONCILIO CALCEDONENSI TITL. XVIII^{mo}.

1. [CP. III.] Coniurationis vel conspiracionis crimen etiam a veteris^a legibus est omnino prohibitum; multo magis hoc in ecclesia dei ne fiat admonere conveniet^b. Si qui ergo clerici vel monachi reperti fuerint coniurantes^c vel conspirantes aut insidias ponentes episcopis aut clericis, gradu proprio poenitus abiciantur et^d postmodum imperiali sententia modis omnibus feriantur^d.

26.

Capitulum de immunitatibus et placitis incertum, si non falsum
(a. 853?)

Überliefert in Handschriften der Capitula Bischof Isaaks von Langres:

Cod. Paris, Bibliothèque Nationale, Lat. 3877 (9. Jh., 4. Viertel oder 9./10. Jh., aus Auxerre), fol. 6^{r-v}.

Cod. Vatikan, Biblioteca Apostolica Vaticana, Reg. Lat. 994 (9. Jh., 4. Viertel; Saint-Amand-Stil), foll. 1^v–2^r.

Cod. Leiden, Bibliothek der Rijksuniversiteit, Voss. Lat. oct. 29 (9. Jh., 3. Drittel; französisch), fol. 2^r.

Cod. Paris, Bibliothèque Nationale, Lat. 2449 (9. Jh., Ende; Lyon), foll. 1^v–2^r.

Ed. SIRMOND, *Concilia antiqua Galliae* 3, S. 645 (MIGNE, PL 124, Sp. 1077 A) nach *Cod. Paris Lat. 2449*; BALUZE, *Capitularia* 2, S. 366 (MANSI 18 B, Sp. 366) zusätzlich nach *Cod. Paris Lat. 3877* (vgl. ebd. Sp. 1257).

In fast allen Traditionen der Capitula Isaaks von Langres, der die Falschen Kapitularien Benedictus Levitas ausschrieb, rangieren zwischen Vorwort und Capitulatio zwei Kapitel über die Einschränkung von Gerichtstagen. Das erste, c. 8 des Capitulare missorum Suessionense von 853 und damit zweifellos echt (MGH Capit. 2, Nr. 259, S. 269; MGH Conc. 3, S. 288), untersagt mllum vel placitum publicum nisi de concordia et pacificatione discordantium an bestimmten Feiertagen, das zweite, das in Teilen c. 7 desselben Kapitulars ähnelt (ebd. S. 269 bzw. S. 287 f.), mllum aut placitum publicum in immunitatibus vel atrii ecclesiarum. „Wahrscheinlich hat ein früher Benutzer, besorgt um das Wohl der Kirche und ihre Abgrenzung gegenüber dem staatlichen Bereich, jene fraglichen Texte am freien Rand einer Isaak-Handschrift notiert und ein Kopist sie dann – so etwas geschah häufig – ins Korpus der Sammlung selbst hineingezogen“ (MORDEK, Isaak der Gute in Freiburg i. Br., S. 207, zu Überlieferung und Editionen S. 205 ff.); jedenfalls standen die Kapitel schon im Archetyp der bekannten Tradition.

Über jeden Fälschungsverdacht erhaben ist das Capitulum incertum gewiß nicht. Geist wie Stil passen nämlich durchaus zum Milieu der Falschen Kapitularien. Um nur einige Parallelen zu nennen: Ben. Lev. 2, 99, 116 u. ö. mit dem Königsbann in triplo, Ben. Lev. 2, 97 und 383 mit der vergleichbaren Exkommunikationsdrohung Infames quoque tales personae usque ad satisfactionem ecclesiae, quam laeserunt, sunt habendae bzw. Extorres namque a liminibus sanctae matris ecclesiae tales personae usque ad satisfactionem ecclesiae, quam laeserunt, sunt habendae atque infamia notandae, oder Ben. Lev. 2, 156 mit der Sanctio Quod si fecerit, tamdiu communione privetur, quamdiu reatum suum agnoscat, et per satisfactionem emendet ecclesiae, quod commisit.

Das bedeutet aber nicht, daß unser Isaak-Trabant gefälscht sein muß. Auffallenderweise wurden die Falschen Kapitularien etwa um dieselbe Zeit zusammengetragen, als Karl der Kahle das Capitulare missorum Suessionense (a. 853) erließ, das heißt:

Der oder die Urheber der Falschen Kapitularien, sicher hochgestellte Geistliche des, wie anzunehmen ist, Westfrankenreichs, konnten in Soissons anwesend sein und ihre Ansichten in die Konzilsdebatten einfließen lassen. Ob das Capitulum incertum als eine weitere, nicht für Missi bestimmte Fassung von Capitulare missorum, c. 7 zu gelten hat?

Dagegen spricht allerdings die Capitulare-missorum-Version des Nachbarkapitels, an der auch die Isaak-Tradition festhält. Und eine Konzilsversion von Capitulare missorum, c. 7 bietet sich schon anderweitig an: Kanon 9 von Soissons (MGH Capit. 2, Nr. 285, S. 266; MGH Conc. 3, S. 283). Auf keinen Fall aber handelt es sich um c. 14 eines Kapitulars Ludwigs II. von 867: Der Hinweis de Chiniacs (MANSI 17 B, Sp. 1233 f.) beruht auf einer irrtümlichen Interpretation der Baluzeschen Ausgabe, in der die am Schluß gesammelten „Fragmenta capitularium“ unglücklicherweise noch unter dem Kolummentitel des vorhergehenden Stückes laufen.

UT IN IMMUNITATIBUS ECCLESiarUM MALLUM VEL PLACITUM PUBLICUM NEMO TENERE PRAESUMAT.

Placuit ut nullus comes neque aliquis ex iudiciaria potestate mallum aut placitum publicum^a in immunitatibus vel atriis ecclesiarum tenere aut quemquam de familia earundem ecclesiarum quacumque occasione aut temeritate iniuriare praesumat. Quod si fecerit, in triplo bannum dominicum persolvat et insuper deo et ecclesiae, quam laesit, secundum canonicam institutionem in omnibus satisfaciatur. Quod etiam si facere distulerit, tamdiu a coetu fidelium arceatur, donec poenitentia accepta reatum, quem commisit, emendet.

a publicum fehlt Cod. Paris Lat. 2449

Parallelen:

Capitulare missorum Suessionense (a. 853), c. 7: Ut missi nostri per singulas parrochias comitibus et rei publicae ministris ex banno nostro praecipiant, ne malla vel placita in exitibus et in atriis ecclesiarum et presbyterorum mansionibus, neque in dominicis vel festivis diebus, tenere praesumant; sed comes convenientem locum consideret et inveniatur, ubi stationem ad mallum tenendum constituat: quia nefas est ibi reos puniri, ubi respectu divinae reverentiae misericordiam consensu fidelium nostrorum et decreto praedecessorum nostrorum consequuntur.

Konzil von Soissons (a. 853), c. 9: Et ut in locis sacratis, diebus dominicis vel aliis solemnitatibus iudicia publica non exercentur; neque enim fas est ibi reos puniri, ubi respectu divinae reverentiae misericordiam consensu fidelium consequuntur.

Sendhandbuch in den Codd. Stuttgart HB VI 108 (11. Jh., 2. Hälfte) und Stuttgart HB VI 114 (endendes 10. Jh.). Am Ende des ersten Manuskripts von Cod. Berlin, Staatsbibliothek – Preußischer Kulturbesitz, Phill. 1776, fol. 92^v (9. Jh., 2. Hälfte; die folgenden foll. 93–128 sind nach 862 in Corbie geschrieben) ist nicht Benedictus Levita 2, 97 eingetragen, wie V. ROSE, Die Handschriften-Verzeichnisse der königlichen Bibliothek zu Berlin 12: Verzeichniss der lateinischen Handschriften 1 (Berlin 1893) Nr. 79, S. 155 vermerkt, sondern Benedictus Levita 2, 382 und 383 (MGH LL 2, 2, S. 94; erkannt schon von PERTZ, in: Archiv 7, S. 791). Noch nicht näher analysiert sind die kleinen Kirchenrechtssammlungen in Cod. Paris Lat. 13659 (12. Jh.), wo sich foll. 19–20 auch einige Kapitularientexte, meist aus Benedictus Levita, erhalten haben, und in Cod. Paris Lat. 13368 (12./13. Jh.), foll. 9^r–20^v, u. a. mit Ansegis 1, 78 (*Ex capitul. karori!*) und mehreren Benedictus-Levita-Kapiteln. Das in den Codd. Paris Lat. 1568, 4375 und 4376 überlieferte sog. Capitulare incerti anni (BALUZE, Capitularia 1, Sp. 151–156, vgl. MGH Capit. 1, S. 451 Anm. 1) hat SECKEL, Studien III, S. 294 ff. wohl endgültig als Exzerpt aus Benedictus Levita erwiesen.

Dessen Atomisierung scheint grenzenlos. Nur aus Benedictus Levita sind z. B. die Capitula Bischof Isaaks von Langres († 880) geschöpft, ihrerseits wieder in mehreren Hss. verbreitet: Paris Lat. 3877, Lat. 3841, Leiden Voss. Lat. oct. 29, Vatikan Reg. Lat. 994, Paris Lat. 2449 (zu diesen Hss., die weiteres Kapitularienmaterial, u. a. auch aus Benedictus-Levita, tradieren, siehe oben Anhang I, Nr. 26) und Freiburg i. Br. Hs. 1122, 5, vgl. MORDEK, Isaak der Gute in Freiburg i. Br., S. 204 ff. mit weiteren Angaben. Der Isaak-Codex im spanischen San Juan de las Abadesas, Archivo, 1 ist verschollen. Dagegen könnte mit dem Leidensis jener Textzeuge gemeint sein, den der Gorzer Bibliothekskatalog des 11. Jahrhunderts erwähnt: *Liber K. de mallis et placitis quibus temporibus obseruari debet cuius initium est. Cum oportunitas ecclesiastica exigit ut contra delinquentes* (Cod. Reims, Bibliothèque Municipale, 427 [E. 331; aus Saint-Thierry, Reims], fol. 12^v, ed. G. MORIN, Le catalogue des manuscrits de l'abbaye de Gorze au XI^e siècle, in: Rev. Bén. 22 [1905] S. 6). Die Isaak-Tradition hat zudem zwei mit dem Capitulare missorum Suessionense (a. 853) verbundene Exzerpte bewahrt, siehe oben Anhang I.